

Uchwała Nr SO-0952/55/11/Ln/2015
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 15 grudnia 2015 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Wijewo na 2016 rok.

Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska

Członkowie: Danuta Szczepańska

Małgorzata Okrent

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta projekcie uchwały budżetowej Gminy Wijewo na 2016 rok

opinię pozytywną z zastrzeżeniem.

Uzasadnienie

I.

Wójt w dniu 16 listopada 2015 r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej na 2016 rok, celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 31 sierpnia 2010 r. Rada podjęła uchwałę Nr XLVII/303/10 w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Wijewo. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

II.

1. W projekcie budżetu wskazane zostały:

- dochody w wysokości 13.049.062,- zł, w tym dochody bieżące w wysokości 12.249.062,- zł,
- wydatki w wysokości 12.249.062,- zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 12.024.931,- zł.

Nadwyżkę budżetu w kwocie 800.000,- zł proponuje się przeznaczyć na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

2. Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 224.131,- zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy o finansach publicznych.

3. W dochodach w dz. 758, rozdz. 75814 „Różne rozliczenia finansowe” § 2030 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)” przyjęto kwotę 36.500,- zł, pomimo braku zawiadomienia dysponenta o wysokości dotacji. Uzasadnienie do projektu uchwały nie zawiera informacji odnośnie podstawy planowania w/w dochodu.

4. W projekcie budżetu ujęte zostały wydatki na sfinansowanie zadań przewidzianych w wykazie przedsięwzięć Wieloletniej Prognozy Finansowej.

III.

1. Skład Orzekający wskazuje, że analiza przedłożonego projektu uchwały budżetowej w powiązaniu z projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej wykazała, że w roku budżetowym 2016 planowany wskaźnik spłaty zobowiązań (7,60 %) przekracza dopuszczalny wskaźnik (7,52 %), o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, obliczony z uwzględnieniem danych z planu III kwartału 2015 r. Kwoty przekroczenia wynosi 16.411,- zł.

Formalnie zatem nie jest spełniony wymóg z art. 243 ustawy o finansach publicznych. W myśl art. 243 ust. 1 ustawy organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym:

- 1) spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90, wraz z należnymi w danym roku odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90,
- 2) wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90 wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 i art. 90,
- 3) potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń oraz gwarancji,

do planowanych dochodów ogółem budżetu przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu, obliczoną według określonego w tym przepisie wzoru. Przy czym w ust. 2 art. 243 ustawy ustawodawca postawił wymóg aby przy obliczaniu relacji, o których mowa w ust. 1, dla roku poprzedzającego rok budżetowy przyjmować planowane wartości wykazane w sprawozdaniu za trzy kwartały z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, a do obliczenia relacji dla poprzednich dwóch lat przyjmować wartości wykonane wynikające ze sprawozdań rocznych.

Nadmienić należy, że z projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2029 wynika, że relacja z art. 243 ustawy nie zostanie zachowana też w roku 2017 (wskaźnik spłaty zobowiązań – 7,52 %; dopuszczalny wskaźnik – 5,09 %).

Skład Orzekający zauważa, że z WPF (projekt) wynika też, że w przypadku wyliczenia maksymalnego wskaźnika spłaty zobowiązań z uwzględnieniem przewidywanego wykonania budżetu 2015 roku (przyjętego na poziomie wielkości planowanych w budżecie wg stanu na dzień 04.11.2015 r. – ostatnia zmiana przed datą złożenia projektu) relacja wynikająca z art. 243 ustawy o finansach publicznych zostanie zachowana, bowiem wskaźnik dozwolony kształtuje się na poziomie 12,82 % szacowanych dochodów, przy wskaźniku planowanym wynoszącym 7,52 %.

W ocenie Składu Orzekającego przewidywane wykonanie roku 2015 jak najbardziej można uznać za realne. Zmiana sytuacji finansowej Jednostki jest spowodowana głównie wprowadzeniem do planu budżetu uchwałą Nr XII/54/2015 z dnia 12 października 2015 r. dochodów z tytułu zwrotu podatku VAT w kwocie 3.857.698,- zł (z czego na dzień wydania opinii Jednostka udokumentowała już wpływ z tego tytułu w kwocie 3.468.033,04 zł.) oraz rezygnacją z zaciągnięcia przychodów zwrotnych (emisji obligacji komunalnych) w kwocie 4.000.000,- zł, które wcześniej były niezbędne do zbilansowania budżetu. Dokonane (niewątpliwie uprawnione) zmiany wpłynęły znacząco na poprawę sytuacji finansowej Jednostki.

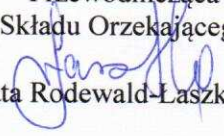
Szczegółowy opis odnośnie dokonywanych w ww. zakresie zmian w budżecie 2015 r. (mających wpływ na wysokość dopuszczalnego wskaźnika spłaty zobowiązań w roku 2016), a także przyczyny tych zmian zostały opisane w opinii o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2029.

2. W przedłożonym projekcie uchwały budżetowej, wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

- 1) W podstawie prawnej projektu uchwały zbędnie powołano art. 18 ust. 2 pkt 9 lit d), lit. i) ustawy o samorządzie gminnym (w projekcie uchwały brak regulacji w zakresie przewidzianym tymi przepisami).
- 2) W części normatywnej projektu uchwały nie wyodrębniono dochodów z opłat i kar za korzystanie ze środowiska i ich przeznaczenia, pomimo, że projekt budżetu (zał. Nr 1) przewiduje dochody z tego tytułu w kwocie 10.000,- zł (dz. 900, rozdz. 90019 § 0690). W uzasadnieniu do projektu uchwały (str. 5) w odniesieniu do wydatków w dz. 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” zawarto następującą informację: „Z tytułu dochodów z opłaty za gospodarcze korzystanie ze środowiska i opłaty produktowej planuje się w szczególności zapłatę za wykonanie stałego monitoringu składowiska odpadów stałych. Nadmienić należy, że projekt budżetu (zgodnie z obowiązującymi przepisami) nie przewiduje dochodów z opłaty produktowej (§ 0400).
- 3) W uzasadnieniu do projektu uchwały w tytułach wydatków w dz. 926 „Kultura fizyczna” wskazano m.in. „koszty energii i wody”. Z planu wydatków (zał. Nr 2 do projektu uchwały) wynika, że w dz. 926 nie przewiduje się wydatków w § 4260 „Zakup energii”.
- 4) W zał. Nr 5 (plan wydatków majątkowych) w odniesieniu do wydatków w dz. 926, rozdz. 92605 § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” w kwocie 9.550,- zł wskazano zadanie pn. „FS Miastko - Zakup plenerowych urządzeń sportowych do ćwiczeń”. Nazwa zadania może sugerować, że wydatek ma charakter zakupu inwestycyjnego i winien być ujęty w § 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”.
- 5) W materiałach informacyjnych, w części końcowej wskazano, że „Na dzień 30.09.2015 r. gmina nie posiadała zobowiązań wymagalnych.”, podczas gdy w sprawozdaniu Rb-Z kwartalne sprawozdanie o

stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec III kwartału 2015 roku wykazano zobowiązania wymagalne w kwocie 38,30 zł.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Beata Rodewald-Łaszkowska

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.